

Teks del Sud. Cuadernos de Arquitectura y Diseño
Teks del Sud es una revista científica de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Católica de Salta, Argentina, creada en el año 2019 y publicada bajo el sello EUCASA (Ediciones Universidad Católica de Salta). Es una publicación de periodicidad anual, que contiene artículos y ensayos científicos, notas de divulgación, reseñas bibliográficas, estudios de caso y experiencias de cátedra organizados temáticamente. Los trabajos son inéditos y originales, y son sometidos a un proceso de evaluación por pares externos.

El nombre de la revista responde a las acepciones Teks (del indoeuropeo teks- "tejer, construir") y Sud (del sur), integrando aquellas expresiones que miran a la arquitectura como tejidos que posibilitan el hábitat y la convivencia humana en sus

diferentes escalas y temáticas.

Teks del Sud brinda una plataforma de discusión, reflexión y exploración a la comunidad universitaria, teniendo como punto de partida la producción intelectual y material de docentes e investigadores del ámbito del diseño proyectual, objetual y tecnológico, el ambiente, el hábitat, el urbanismo, el desarrollo, el paisaje y la historia; con particular énfasis en el contexto sudamericano.

Esta publicación ha sido creada con el fin de promover la divulgación de la producción científica y académica de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo, así como facilitar el intercambio y la articulación con otras instituciones nacionales e internacionales.

La revista recibe artículos en español y publica versiones de los mismos en la lengua original del autor. Para mayor información sobre las convocatorias y las pautas idiomáticas, diríjase a la sección Política de secciones y contribuciones en el portal web de revistas EUCASA.

Director

Dr. Arq. Pablo A. Prone | Decano de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Católica de Salta (FAU-UCASAL)

Subdirectora

Dra. Ing. María Laura Gatto D'Andrea | FAU UCASAL

Editor en jefe

Arq. Luciano Brina | Strelka Institute for Media, Architecture and Design

Corrección y diseño editorial

Arq. Luciano Brina | Strelka Institute for Media, Architecture and Design

Traducciones

Arq. Luciano Brina | Strelka Institute for Media, Architecture and Design

Miembros externos

Dr. Arq. Claudio Ostría | UCN, Universidad Católica del Norte - Antofagasta, Chile

Mg. Arq. Taarek Bustillos Meave | UCB, Universidad Católica Boliviana "San Pablo" - Tarija, Bolivia

Mg. Arq. Cristina Vitalone | UNLP, Universidad Nacional de La Plata - Buenos Aires, Argentina

Arq. Alejandra Guaraz | UNT, Universidad Nacional de Tucumán - Tucumán, Argentina

Comité evaluador

Arq. Sara Gonorazky | UNC, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina

Dra. Arq. Mónica Ferrari | UNT, Universidad Nacional de Tucumán, Argentina

Esp. Arq. Luis Bruna | UNT, Universidad Nacional de Tucumán, Argentina

Arq. Guillermo García | UCALP, Universidad Católica de La Plata, Buenos Aires, Argentina

Arq. María de las Nieves Arias Incolla | UBA, Universidad de Buenos Aires, Argentina

Marcado XML EUCASA

Flavio Burstein

Responsable técnico portal EUCASA

Ing. Matías Nicolás Amor

00.02. Institución editora

Ediciones Universidad Católica de Salta, EUCASA

Sede Central: Campo Castañares - (Salta - Argentina)

Código Postal A4400EDD

Tel.: 54 - 0387 - 4268607

0810 555 822725 (UCASAL)

<http://www.ucasal.edu.ar/eucasa>

00.03. Indexaciones y databases

Internacionales

Journal Seeker (ResearchBib)

Biefeld Academic Search Engine (BASE)

PKP Index

Google Scholar

Regionales

AURA

LatinREV

Nacionales

Bibliografía Nacional de Publicaciones Periódicas Argentinas Registradas (Binpar)

01

Institucionales

01.00. Institución académica

Universidad Católica de Salta

Gran Canciller

S.E.R. Mons. Mario Antonio Cargnello Arzobispo de Salta

Rector

Mg. Ing. Rodolfo Gallo Cornejo

Vicerrectora Académica

Mg. Constanza Diedrich

Facultad de Arquitectura y Urbanismo

Decano

Dr. Arq. Pablo Andrés Prone

Secretaria Académica

Mag. Prof. Arq. Gabriela Polliotto

Secretaria Técnica

Arq. Soledad Gómez

Jefa de la Carrera de Arquitectura

Arq. Gabriela Tiranti

Jefa de la Carrera de Diseño de Interiores

Lic. Gabriela Nanni

Jefa de Carrera de Diseño Industrial

D.I. Gimena Moya Tonelli

Responsable del área de Investigación

Dra. María Laura Gatto D'Andrea

Responsable del área de Extensión

Arq. María Paula Ilvento

01.01.Menciones y agradecimientos

Instituciones

Instituto Universitario de Arquitectura y Ciencias de la Construcción, Universidad de Sevilla

Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad Nacional de La Plata

Escuela de Arquitectura, Universidad Católica Boliviana "San Pablo", seccional Tarija, Bolivia

Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad Nacional de Tucumán

Personas

Dr. Arq. Antonio -Tejedor Cabrera

Mg. Arq. Leandro Varela

Mg. Arq. Bassir Taarek Bustillos Meave

Arq. Virginia Cayo

Mg. Arq. Agustín Pinedo

Arq. Bertha Benítez Reinoso

Dra. Arq. María Prieto Peinado

Lic. Federico Coscio

Arq. Luisa F. Ceferino Cuellar

Organizaciones

////////////////////////////////////

Empresas

////////////////////////////////////

00

Editorial

008 - 010

Editorial

Editor's Note

Pablo Andrés Prone

01

Dossier

010 - 024

El paisaje como vector de integración del patrimonio y el uso social del territorio

Landscape as Heritage's Integration Vector and the Social Appropriation of Territory

Antonio Tejedor Cabrera, Marina López Sánchez y Mercedes Linares Gómez del Pulgar

02

Divulgaciones

025 - 036

Observar, andar y proyectar. Propuestas paisajísticas para el Valle Calchaquí, Salta

To Observe, Walk, and Project. Landscape Proposals for Calchaquí Valley, Salta

Pablo Andrés Prone y Sergio Perotta

03

Casos y reseñas

-

////////////////////////////////////

Teks del Sud invita a arquitectos, urbanistas, planificadores, artistas, investigadores, académicos, y profesionales del hábitat y el entorno construido a contribuir con cada una de sus secciones.

La revista dispone de un amplio espectro de formatos de colaboración, tales como entrevistas, ensayos, biografías, reseñas, y artículos científicos.

A su vez, la Revista se compromete con la difusión de sus producciones y de sus respectivos autores, con el fin de expandir el debate disciplinar y el reconocimiento a quienes intentan empujarlo hacia nuevos horizontes e incumbencias.

Sea parte de Teks del Sud: esté atento a nuestras convocatorias, novedades, eventos y envíe su material a través de <http://revistas.ucasal.edu.ar/index.php/TDS>

04

Experiencias de cátedras

-

////////////////////

////////////////////

05

Conversaciones y entrevistas

-

////////////////////

Teks del Sud invita a arquitectos, urbanistas, planificadores, artistas, investigadores, académicos, y profesionales del hábitat y el entorno construido a contribuir con cada una de sus secciones.

La revista dispone de un amplio espectro de formatos de colaboración, tales como entrevistas, ensayos, biografías, reseñas, y artículos científicos.

A su vez, la Revista se compromete con la difusión de sus producciones y de sus respectivos autores, con el fin de expandir el debate disciplinar y el reconocimiento a quienes intentan empujarlo hacia nuevos horizontes e incumbencias.

Sea parte de Teks del Sud: esté atento a nuestras convocatorias, novedades, eventos y envíe su material a través de <http://revistas.ucasal.edu.ar/index.php/TDS>

Revista de reflexión disciplinar desde una perspectiva latinoamericana en general y norargentina en particular

TEKS DEL SUD

Apunta a expandir las voces de arquitectas, urbanistas, artistas, investigadores y académicos

Número focalizado en el estudio propositivo del valle Calchaquí, sus arquitecturas posibles y su patrimonio

0 2

PAISAJE | PAISAJE — PAISAJE |

Cuenta también con voces internacionales cuya visión sobre el patrimonio construido refleja en lo local

Alvaro Siza habla del palimpsesto, en tanto pergamino donde queda definido un espacio territorial

Pablo Prone (AR)

Editorial

Arquitecto. Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad Nacional de Tucumán

Doctor en Arquitectura. Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad Nacional de Mendoza

Decano. Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad Católica de Salta

Posponer momentáneamente la ansiedad proyectual para que otros campos disciplinares nutran la práctica

Editorial

Bio

Resumen

Abstract

Pablo Andrés Prone

Editor's Note

Palabras clave

Taller, Proyecto, Paisaje, Salta

Keywords

Workshop, Project, Landscape Salta

Prone, P. A. (2020). Editorial. *Teks del Sud*, 2, 8-10.

Arquitecto por la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Nacional de Tucumán. Doctor en Arquitectura por la Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad de Mendoza. Profesor en la Cátedra Taller de Diseño Arquitectónico Vertical N° V "Taller Periférica", de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Católica de Salta. Integra el Consejo Editorial de EUCASA – UCASAL. Decano de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Católica de Salta desde el 2013.

Texto introductorio elaborado por el editor de la Revista, en el que se comenta la temática general del número en cuestión y la relación de los textos publicados con el mismo.

Introductory text prepared by the journal's editor, in which the general theme of the issue in question and the relationship of the texts published with it are discussed.

Fecha de recepción / aceptación

01-12-2020 / 21-12-2020

Tipo de contribución

Editorial



00

Editorial

Este segundo número de Teks del Sud se propone indagar sobre estrategias de proyecto y registro que tensen los juicios y lecturas de lo que tradicionalmente se conoce en nuestra disciplina como paisaje. Tópicos generales como registro, representación y sitio entran en este número como áreas de estudio que han de ser comprendidas y expandidas racionalmente, con el fin de transformar la percepción y el sentido del paisaje y de sus elementos.

Abordar su complejidad requiere posponer momentáneamente la ansiedad proyectual para que otros campos disciplinares y otras líneas de investigación nutran la práctica: arqueología, geografía, geología, ecología, y patrimonio¹.

Adicionalmente, requiere movilizar mecanismos

operativos que se construyen al relacionar información del sitio, así como referencias y experiencias que cada campo disciplinar es capaz de aportar. Estas contribuciones se apoyan sobre distintos estratos (productivo / geológico / medioambientales / antropológicos / históricos) y se ordenan a través de la práctica interpretativa del sitio (qué mirar / cómo mirar / desde dónde mirar), cuyo acercamiento revela, como diría Rem Koolhaas², que “la arquitectura es menos importante de lo que creemos”. Reformulando de modo más vital y optimista las palabras del arquitecto neerlandés, uno se atrevería a decir que lo importante es el campo expandido de la arquitectura, en donde libros, imaginarios, investigaciones y otras ramas del conocimiento dotan a la arquitectura con la capacidad de configurar nuevos protocolos de aproximación proyectual al paisaje.

Lentamente, estos cruces entre ramas del conocimiento y la producción decantan, como lo hicieron los estratos geológicos que conforman la orografía del Valle Calchaquí, en propuestas paisajísticas fuertemente arraigadas con el contexto, en un ejercicio simultáneo de reinterpretación, revalorización y producción de cultura arquitectónica. En un plano si se quiere más historiográfico, tal vez estas propuestas sean evidencia de las distintas corrientes e interpretaciones que hacen distintos -ismos arquitectónicos (deconstructivismo, postmodernismo, parametricismo, neomínimalismo, neorregionalismo, diagramatismo o bioconstructivismo) de ese afuera que a través de la práctica proyectual se invita a participar.

Esta actitud participativa, en definitiva, es lo que este número de Teks del Sud se propone: actuar como espacio de síntesis de los textos y propues-

tas arquitectónicas elaboradas durante el seminario científico internacional Proyectos Arquitectónicos en el Paisaje Natural y Cultural del Valle Calchaquí, Salta, Argentina, organizado conjuntamente por la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Católica de Salta (FAU UCASAL) y el Instituto Universitario de Arquitectura y Ciencias de la Construcción de la Universidad de Sevilla (IUACC Universidad de Sevilla), desde 26 al 30 de junio 2018.

A continuación podrá leerse el artículo escrito por el propio director científico del seminario, debiendo entenderse como un producto cultural actual y vivo que proviene de un proceso histórico de larga duración. En segundo término y a modo de divulgaciones, se exponen cuatro casos de estudio sobre propuestas arquitectónicas en el paisaje natural y cultural del valle Calchaquí.

Para terminar, es pertinente citar un concepto mencionado por Alvaro Siza porque brinda una idea muy concreta de lo que por un lado fue este seminario y por otro lado lo que este número de Teks del Sud manifiesta. Siza habla del palimpsesto, en tanto pergamino en que queda definido un espacio territorial y donde debemos escribir un nuevo texto estando siempre está presente la huella de aquello preexistente. Están ustedes invitados a disfrutar de los posibles palimpsestos propuestos por quienes produjeron para la ocasión.

01

Notas

1. Si de patrimonio se trata, véase Teks Del Sud, 1(1), Ciudad de Salta: EUCASA, 2019.
2. Gómez Luque, Arístides. 2011. Doce arquitectos contemporáneos. Buenos Aires: Nobuko, Pp. 217-231

Revista de reflexión disciplinar desde una perspectiva latinoamericana en general y norargentina en particular

TEKS DEL SUD

Apunta a expandir las voces de arquitectas, urbanistas, artistas, investigadores y académicos

Estamos obligados a atender la identidad de los territorios a la hora de tomar decisiones sobre ellos

0 2

PAISAJE | PAISAJE | PAISAJE | PAISAJE |

El paisaje comenzó a ser reconocido como un recurso para el desarrollo territorial sostenible

Las tecnologías digitales dotan al patrimonio cultural de nuevos recursos y posibilidades

Antonio Tejedor Cabrera (ES)

El paisaje como vector de integración del patrimonio y el uso social del territorio

Arquitecto, Doctor, y profesor Titular de Proyectos Arquitectónicos, ETS Arquitectura, Universidad de Sevilla

Investigador Principal del proyecto I+D+I: Smart architectural and archeological heritage. Instrumentos y estrategias de innovación para la integración de la gestión patrimonial turística y paisajística.

Emerge una modalidad de desarrollo local muy distinta de aquella orientada a la productividad competitiva

El paisaje como vector de integración del patrimonio y el uso social del territorio

Bio

Antonio Tejedor Cabrera

Marina López Sánchez

Mercedes Linares Gómez del Pulgar

Landscape as Heritage's Integration Vector and the Social Appropriation of Territory

Palabras clave

Patrimonio Cultural, Paisaje, Territorio, Uso social, Turismo sostenible, Proyecto

Keywords

Heritage, Landscape, Territory, Social appropriation, Sustainable tourism, Project

Tejedor Cabrera, A., López Sánchez, M. y Linares Gómez del Pulgar, M. (2020). El paisaje como vector de integración del patrimonio y el uso social del territorio. *Teks del Sud*, 2, 11-24.

Profesor Titular de Proyectos Arquitectónicos, ETS Arquitectura, Universidad de Sevilla. Director del Instituto Universitario de Arquitectura y Ciencias de la Construcción y Coordinador del Programa de Doctorado en Arquitectura de la Universidad de Sevilla. Es Investigador Principal del proyecto I+D+i: Smart architectural and archeological heritage. Instrumentos y estrategias de innovación para la integración de la gestión patrimonial turística y paisajística. Ministerio de Economía y Competitividad, 2016-19. Es Investigador del GRUPO PAIDI HUM-666 Ciudad, Arquitectura y Patrimonios Contemporáneos, de la Universidad de Sevilla.

Arquitecta y candidata a Doctora en el Programa de Doctorado en Arquitectura de la Universidad de Sevilla. Su tesis explora sistemas innovadores de gestión del patrimonio argumentados desde y hacia el paisaje y basados en la interpretación histórica, el análisis cartográfico, el mapeo y la documentación digital a través de SIG. En 2017 recibió financiación nacional para su investigación. Es profesora de diseño arquitectónico en la Escuela Superior de Arquitectura de Sevilla.

Doctora arquitecta y premio extraordinario de doctorado de la Universidad de Sevilla (2013-14). Es profesora contratada-doctora del Departamento de Expresión Gráfica Arquitectónica de la ETS de Arquitectura y del Máster en Innovación en Arquitectura, Tecnología y Diseño MIATD, ambos de la Universidad de Sevilla. Es Premio de Investigación Archivo Hispalense 2014 y miembro del equipo investigador del Proyecto I+D+i: Smart Architectural and Archeological Heritage. Instrumentos y estrategias de innovación para la integración de la gestión patrimonial, turística y paisajística (Cód. HAR2016-79757-R. Ministerio de Economía y Competitividad, 2016-19).

Fecha de recepción / aceptación

01-12-2020 / 21-12-2020

Tipo de contribución

Artículo científico



Resumen

El impacto de la acción humana sobre los paisajes de todo el mundo en las últimas décadas confirma la necesidad de replantearnos la forma en la que gestionamos el territorio. La toma de conciencia sobre la emergencia climática y las desigualdades generadas por la globalización reclama una búsqueda sistemática de compromisos globales que se apoyen en acciones locales de los países y las naciones.

Estamos obligados a atender la identidad de los territorios a la hora de tomar decisiones sobre ellos para promover un uso sostenible y diversificado a través de sus recursos endógenos, huyendo de criterios generalistas y de dinámicas automatizadas que niegan la casuística específica de cada lugar.

Un nuevo paradigma del patrimonio cultural como eje central para una nueva gestión del territorio se está imponiendo y, en su seno, el paisaje como manifestación identitaria no excluyente del vínculo que identifica a cada comunidad con el espacio que habita. El presente artículo se enmarca en este debate y aborda el modo en que el paisaje, entendido como vector de integración del patrimonio y el uso social del territorio, es capaz de asumir una vocación plenamente operativa y proyectual.

La sinergia entre las nuevas tecnologías digitales, las TICs y en especial los Sistemas de Información Geográfica, y la cooperación transdisciplinar se revelan como dos claves fundamentales para la acción proyectual. En esta, la arquitectura debe adoptar un papel primordial pues cuenta con los instrumentos metodológicos y operativos de una mirada en clave propositiva hacia el territorio. La imbricación entre paisaje, patrimonio y arquitectura genera reflexiones y pautas de actuación específicas.

Este texto se sitúa en dicho territorio de hibridación con el objetivo de favorecer un debate actualizador sobre el concepto de paisaje y su aplicación en las políticas públicas y los proyectos de desarrollo socioeconómico.

El recorrido conceptual trazado revela cuatro líneas estratégicas complementarias que se consideran pertinentes a la hora de plantearnos cómo podemos pensar hoy el paisaje y cómo el proyecto de arquitectura puede formalizarse como mecanismo apropiado para su condensación e interpretación.

Abstract

The impact of human action on landscapes around the world in recent decades confirms the need to rethink the way we manage the territory. The awareness of the climate emergency and the inequalities generated by globalization calls for a systematic search for global commitments supported by local actions of countries and nations.

We are obliged to attend to the identity of the territories when making decisions about them to promote a sustainable and diversified use through their endogenous resources, avoiding general criteria and automated dynamics that deny the specific casuistry of each place.

A new paradigm of cultural heritage as the central axis for a new management of the territory is being imposed and, within it, the landscape as

a non-exclusive identity manifestation of the link that identifies each community with the space it inhabits.

This article is part of this debate and addresses the way in which the landscape, understood as a vector for the integration of heritage and the social use of the territory, is capable of assuming a fully operational and projectual vocation.

The synergy between new digital technologies, ICTs and especially Geographic Information Systems, and transdisciplinary cooperation are revealed as two fundamental keys for project action. In this, architecture must adopt a primary role since it has the methodological and operational instruments of a purposeful look at the territory. The interweaving between landscape, heritage and architecture generates reflections and specific guidelines for action.

This text is situated in said hybridization territory with the aim of favoring an up-to-date debate on the concept of landscape and its application in public policies and socioeconomic development projects. The conceptual route outlined reveals four complementary strategic lines that are considered pertinent when considering how we can think about the landscape today and how the architecture project can be formalized as an appropriate mechanism for its condensation and interpretation.

00

Un nuevo paradigma patrimonial a través del paisaje

El patrimonio cultural es una realidad dinámica. Su constante evolución resulta muy evidente si nos centramos en el patrimonio histórico inmueble. A lo largo del siglo XX se puede constatar, a través de la pionera Carta de Atenas para la Restauración de Monumentos Históricos (ICOMOS, 1931), la Carta de Venecia (ICOMOS, 1964) o la Carta de Cracovia (UNESCO, 2000), que el patrimonio cultural inmueble ha pasado de tener una consideración objetual, descontextualizada y, en muchos casos, estrictamente material, a ser apreciado como parte de un entorno físico y ambiental, social y económico. La progresiva extensión de los límites tipológicos, temporales y espaciales del patrimonio ha desembocado en la incorporación del paisaje como entidad patrimonial en sí misma.

Aunque la geografía había abordado desde comienzos del siglo XX la idea de paisaje como constructo cultural (Sauer, 1925) su incorporación al escenario de la protección y la conservación del patrimonio cultural tendría lugar oficialmente y de forma internacional en la última década del siglo. La inclusión de la categoría de 'paisaje cultural' en la Lista de Patrimonio Mundial tuvo lugar por primera vez en 1992, de acuerdo con las Directrices Prácticas para la Aplicación de la Convención del Patrimonio Mundial de 1972 elaboradas por el Comité del Patrimonio Mundial. Los paisajes culturales se definieron como "bienes culturales que representan las obras conjuntas del hombre y la naturaleza". Algunos países comenzaron a incorporar esta categoría en sus legislaciones patrimoniales.

En España, donde las competencias en materia de Cultura están transferidas a las Comunidades Autónomas, las normas encargadas de la tutela patrimonial se encuentran en pleno proceso de incorporación de la figura de Paisaje Cultural o de tipologías similares, como son el Parque Cultural o el Territorio Histórico, a las leyes regionales¹ (Figura 01).

No obstante, la noción contemporánea del paisaje ha tenido implicaciones que han ido más allá de su reconocimiento en los marcos normativos de la protección patrimonial. Cuando el uso sostenible de los recursos medioambientales y humanos se convirtió en una cuestión de primer orden para la Agenda 21 de 1992, los expertos en paisaje de todo el mundo apuntaron que su campo de estudio ofrecía herramientas integradoras y operativas que podían contribuir activamente a llevar a la práctica el concepto de sostenibilidad (Was-



Fig. 01. Conjunto Arqueológico de Itálica en Santiponce, Sevilla (España). Además de la incorporación de mecanismos de protección específicamente referidos al paisaje, resulta igualmente necesario incorporar la reflexión paisajística en tipologías patrimoniales cuya dimensión paisajístico-territorial resulta innegable, como las áreas arqueológicas. Autor: Peppe Maisto, 2018.

cher, 2005). A partir de este punto de inflexión, el enfoque paisajístico comenzó a ganar relevancia, además de en el marco de la conservación patrimonial, en las políticas de desarrollo sostenible.

El paisaje comenzó a ser reconocido como un recurso para el desarrollo territorial sostenible gracias a la Estrategia Territorial Europea (1999) y los Principios para el Desarrollo Territorial Sostenible del Continente Europeo (CEMAT, 2000). Con el decisivo documento del Convenio Europeo del Paisaje (2000), ratificado en España en el año 2008, el paisaje alcanzó una nueva condición aglutinadora de aproximaciones tanto culturales como naturales. En consecuencia, fue posible desarrollar mayores esfuerzos de contextualización e integración del patrimonio en sus territorios y comunidades. El Convenio reconoce el paisaje como la expresión cultural del territorio y apunta explícitamente hacia la necesidad de protegerlo y gestionarlo a través de una acción integrada entre todas las políticas con incidencia territorial. El paisaje constituye, por tanto, un factor estratégico desde el que construir una renovada gestión del territorio basada en los principios de desarrollo sostenible.

Los eventos internacionales que abordaron esta cuestión nodal de la sociedad contemporánea, propiciados por organismos internacionales como UNESCO, ICOMOS, IUCN y el Consejo de Europa, se sucedieron con intensidad creciente: desde la primera conferencia enfocada explícitamente al análisis de los vínculos entre cultura y desarrollo, la Conferencia Mundial sobre las Políticas Culturales celebrada en Ciudad de México (UNESCO, 1982), pasando por la Conferencia Intergubernamental sobre Políticas Culturales para el Desarrollo

(UNESCO, 1998), el Convenio de Faro (Consejo de Europa, 2005), la Declaración de Hangzhou (UNESCO, 2013), la Nueva Agenda Urbana adoptada en la Conferencia Habitat III (Naciones Unidas, 2017)², hasta la más reciente Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, que identifica al patrimonio cultural como vehículo esencial para el desarrollo sostenible (UNESCO, 2018).

La economía de la cultura es hoy una apuesta decidida en las estrategias de investigación e innovación de las políticas públicas a diferentes escalas. Y su plasmación pasa necesariamente por una comprensión integral del territorio que se soporta en una idea de paisaje como expresión del patrimonio cultural de las comunidades.

El paisaje se presenta así como una oportunidad metodológica para la visión del patrimonio, marcada por un escenario de transición de monumentos a personas, de objetos a valores y a funciones y, en consecuencia, de conservación a uso sostenible y desarrollo.

En este proceso hacia una visión más integral del patrimonio cultural, este empieza a ser identificado, además de como un recurso cultural y educativo, también como un recurso científico y económico. Se analiza su capacidad para generar desarrollo social, así como para interactuar con otras políticas sectoriales. Hemos transitado de una mirada estática-delimitadora a otra dinámica-ordenadora, de una actitud hacia el patrimonio que conducía a su interpretación como conjunto estático de objetos, con un significado prefijado, a una conciencia de valores que se vinculan con las necesidades y demandas cambiantes que la sociedad atribuye a su patrimonio (Figura 02).



Fig. 02. Entorno próximo al Conjunto Arqueológico de Itálica. Vista de la carretera N-630 y la autovía A-66, al fondo. Si obviamos la dimensión paisajística de los bienes culturales corremos el riesgo de permitir operaciones en sus proximidades ajenas a los valores histórico-culturales del territorio. Autor: Peppino Maisto, 2018.

01

Humanidades digitales

En este escenario contemporáneo, la sinergia del patrimonio con las nuevas tecnologías se está presentando como una línea de desarrollo ineludible. El patrimonio cultural y su potencial digital se menciona como prioritario en la Agenda 2030, en particular en el objetivo 11.4 (ODS 11. Ciudades y comunidades sostenibles) y en el objetivo 8.9 en relación con el turismo cultural (ODS 8. Trabajo decente y crecimiento económico). A nivel europeo, la especialización inteligente del patrimonio cultural ha sido una de las prioridades del Programa Marco de Investigación e Innovación de la Unión Europea para el período 2014-2020, Reto 6 de Horizon 2020, y su consecución se confía a la aplicación de las tecnologías de la información y la comunicación³. Según la propia Comisión Europea, este Reto específico responde a la constatación del beneficio que supone para la socie-

dad la digitalización del patrimonio cultural.

Ello deriva en el interés del Programa Marco por indagar en nuevas posibilidades para los recursos culturales y en la identificación de las nuevas ventajas digitales que continuamente se abren con el avance de la tecnología. En las propuestas para el noveno programa marco de investigación y desarrollo de la Unión Europea, denominado Horizon Europe 2021-2027, se observa continuidad en la atención hacia esta línea de trabajo.

Las tecnologías digitales dotan al patrimonio cultural de nuevos recursos y posibilidades. Por una parte, pueden promover la creatividad y generar innovación mediante nuevas metodologías de investigación humanística dirigidas a interpretaciones más ricas del pasado (y por lo tanto abriendo nuevas perspectivas para la historia, la identidad y la cultura). Por otra parte, generan transferencia a la sociedad desde múltiples facetas, como son: (1) una mejor gestión patrimonial y cooperación entre las instituciones internacionales, nacionales y locales; (2) la valorización cultural en consonancia con la sostenibilidad turística; y (3) las posibilidades de innovación e interacción transversal con los diferentes sectores de la economía y la industria de la cultura.

Por tanto, debe ser una meta prioritaria de las administraciones responsables del patrimonio cultural y natural la búsqueda de nuevos modelos de análisis, de interpretación y de entendimiento de la historia cultural e intelectual de los territorios y su capitalización a través de la tecnología digital más actual, a través del desarrollo de nuevos entornos, aplicaciones, herramientas y servicios para los recursos culturales. Estas tecnologías y

servicios desarrollados deben de ser liderados por la investigación humanística en sinergia con la investigación aplicada de la tecnología digital (Digital Humanities) con el objetivo de permitir el acceso, utilización y explotación de estos recursos del patrimonio cultural digitalizado a los múltiples perfiles de usuarios reales. Las posibilidades digitales permiten a su vez que dichos usuarios interactúen virtualmente entre ellos teniendo como fulcro, precisamente, el patrimonio cultural, materializando la colaboración, interoperabilidad, multilingüismo y en definitiva la multidisciplinariedad que caracteriza el patrimonio cultural y su transferencia a la sociedad.

Las iniciativas de investigación en este ámbito buscan obtener un impacto estimulando nuevas perspectivas de investigación para las humanidades y las ciencias sociales y promoviendo métodos innovadores para acercarse a las ventajas de la cultura digital que permitan generar aplicaciones y servicios para acceder y explotar la riqueza y diversidad del patrimonio cultural digital en un modo sostenible. Pero también fomentando la colaboración entre múltiples actores expertos en diversos ámbitos: la interpretación histórica de los datos culturales, la gestión institucional, las tecnologías digitales, la economía de la cultura, etc.

Un proyecto innovador sobre patrimonio y uso social de territorio debería, por tanto, centrarse en el fomento de las TIC y de la economía digital, y en la potenciación de las áreas territoriales para la Cultura, el Turismo y el Ocio. Sus líneas de acción estarían dirigidas al desarrollo de protocolos asociados al empleo de tecnologías digitales, en concreto los Sistemas de Información Geográfica que permiten la georreferenciación de los da-

tos, para la indagación de la componente histórico-arqueológica del paisaje, desarrollando nuevos marcos de exploración desde entornos multidisciplinares. Simultáneamente promoverían la generación de transferencia a la sociedad desde la definición de mecanismos de gestión integrales que favorezcan el desarrollo socioeconómico de ámbitos patrimoniales, especialmente orientados al fomento de la actividad turístico-recreativa.

Para ello, es preciso trabajar en la escala del territorio aprovechando las dinámicas recientes de convergencia entre las disciplinas vinculadas con la ecología, la geografía y el patrimonio, incluidas la urbanística y la arquitectura.

Si la clave de la innovación en el ámbito del patrimonio territorial está en el impulso de la tecnología digital del patrimonio como recurso activo de la sociedad, no es menos cierto que el actual debate científico evidencia la pertinencia de trabajar con escalas intermedias, subregionales o comarcales (Tejedor, Linares, López y Merino, 2020). La consolidación del paisaje cultural como categoría de protección en el panorama europeo justifica igualmente la necesidad de explorar estos niveles de aproximación intermedios ya que suponen escalas desde las que es posible avanzar en la formulación de técnicas efectivas para la correcta caracterización, valoración y gestión de estas figuras.

La incorporación de la nueva componente del territorio a la ecuación patrimonio/uso social viene a resolver una de las mayores dificultades a la que nos enfrentamos cuando trabajamos a escala supramunicipal. La definición de una metodología compartida a través de alianzas disciplinares no-

vedosas resulta crucial, aunque implique un incremento de las dificultades de coordinación interdisciplinar. Giuliano Volpe (2015) se pregunta al respecto: “Para afrontar tal complejidad [la del territorio] necesariamente se requiere de una visión de conjunto, sistemática, holística. ¿Cómo sería posible, de otra forma, hacerlo con el instrumento heurístico de una sola disciplina?”.

02

Paisaje como identidad inclusiva

Sin embargo, las divisiones tradicionales entre ámbitos administrativos y normativos, así como entre ámbitos disciplinares, obstaculizan un discurso que llama constantemente a la integración y la coordinación. La obsolescencia de la ordenación del territorio como modo de gestión asociado exclusivamente a parámetros cuantitativos es ya evidente. El mundo que habitamos no puede permitirse durante mucho más tiempo la perduración de dinámicas que no priorizan por encima de todo el mantenimiento y la puesta en valor de la casuística específica, ambiental y sociocultural, de cada territorio (Magnaghi, 2012) (Figura 3).

Es necesario superar las barreras disciplinares entre el paisaje y el patrimonio (López, Tejedor y Linares, 2020b) y un modelo territorial en el cual el espacio rural ha quedado relegado a un papel

subordinado de la ciudad (Alonso, 2014), funcionando como mero soporte físico para una red infraestructural entre núcleos de población y como una plataforma productiva (agrícola, industrial y comercial) al servicio de un mercado global.

Como indica Alberto Matarán, hemos asistido a “la reproducción hegemónica de un modelo insostenible de desarrollo que supone la pérdida de las diversidades cultural y ecológica. Es decir, la sociedad humana ‘se libera’ del territorio y la cultura mediante la tecnología, lo que genera tanto graves impactos ambientales como profundas inequidades sociales debidas, entre otras causas, al acceso desigual a dicha tecnología” (Matarán, 2013).

La desvinculación del ser humano con el territorio produce “no-lugares”, como argumentaba Marc Augé (1993; 2008), espacios carentes de una identidad propia. Sus reflexiones, junto a la de autores como Rem Koolhaas (1997; 2002), Saskia Sassen (1999) o Francesc Muñoz (2008), entre otros, nos confirman que asistimos a una constante disolución de los elementos constitutivos de la identidad y la complejidad del territorio por medio de imágenes reproducibles en cualquier parte del planeta. En momentos de emergencia e incertidumbre como el actual, resulta crucial estudiar cómo revalorizar los recursos endógenos identitarios.

Según Daniela Poli, la dimensión patrimonial “se ha convertido en los últimos años en uno de los pilares de la planificación territorial, llegando a superar a veces incluso el concepto mismo de desarrollo para reposicionarse en la estrategia más integral y amplia de los estilos de vida”. La vi-

sión patrimonial ha permitido que la planificación adopte una perspectiva no basada en el mero uso de los recursos territoriales (ambientales, paisajísticos, turísticos, etc.). A la vez, ha propiciado el abandono del modelo de desarrollo economicista, regido por parámetros cuantitativos, sin connotaciones ni identidad, por un modelo de “cuadros cognitivos densos y articulados en los que emerge la complejidad del territorio como producto cultural resultado de procesos históricos de larga duración, que necesita de cuidados y atención para su constante regeneración ‘patrimonial’ a través de proyectos integrados que otorgan a las comunidades locales un papel progresivamente más importante” (Poli, 2020).

La visión patrimonial del territorio responde, en definitiva, a una noción contemporánea del paisaje, gestada a lo largo de todo el siglo XX con los pioneros planteamientos de geógrafos como F. Ratzel, A. Hettner, P. Vidal de la Blanche y C. Sauer, que nos ofrece una mirada al territorio como producto de la interacción entre el ser humano y el medio que habita. El paisaje, como autorepresentación identitaria de una región solo se puede formular desde los valores culturales únicos del territorio, incorporados a la acción planificadora y proyectual sobre el mismo. La matriz cultural, la construcción conceptual de un nuevo paradigma para la gestión integrada del patrimonio territorial debe convivir con la urgencia ecológica y la emergencia climática (Figura 4).

El proyecto de paisaje contemporáneo, entendido como un proceso integral de planificación, gestión e intervención, aglutina así dos paradigmas de acción fundamentales que reaccionan ante un sistema territorial productivista que niega en su



Fig. 03. Santiponce (Sevilla). Entorno urbano próximo al Conjunto Arqueológico de Itálica. Autor: Peppe Maisto, 2018.

modelo de organización a los condicionantes propios de cada lugar (Figura 5). En la búsqueda por el mantenimiento y la puesta en valor de la pluralidad, el proyecto de paisaje asume, por un lado, una preocupación ecológica (Mcharg, 1969). Las cada vez mayores sinergias entre la ecología y la arquitectura del paisaje (Ahern, 1999; Dramstad et al., 2005; Lovell y Johnston, 2009) nos muestran importantes esfuerzos de restauración ambiental que mejoran la conectividad ecológica y favorecen la perduración de especies locales de flora y fauna (Saunders, 2012).

Al compromiso por mantener los ecosistemas y la biodiversidad se suma la atención hacia los valores culturales. No se trata de una dialéctica entre naturaleza y cultura —de hecho, este discurso confirma la artificialidad de esta dicotomía— sino del papel que juegan los recursos territoriales propios, que puede ser fundamentalmente ecológico-ambiental y socio-cultural, una diferenciación de carácter operativo, ya que cada dimensión requiere criterios específicos de planificación e intervención⁴. Precisamente la potencialidad de la arquitectura reside en proporcionar, tal y como indica la introducción de este segundo volumen de la revista Teks del Sud, un método social y ecológicamente implicado en el carácter del paisaje, un marco para la convivencia de ambos campos de acción a la par que promueve el desarrollo territorial sostenible.

Si como apunta J. Sabaté (2005), “la mayor parte de los planes de ordenación del siglo XX hicieron hincapié en la dinámica poblacional y en el desarrollo industrial, y utilizaron la zonificación y el proyecto de grandes infraestructuras como instrumentos fundamentales”, la dirección de los

cambios que han acontecido en el discurso en torno al patrimonio, el paisaje y el territorio confirma que estamos ante un nuevo paradigma emergente en el siglo XXI.

La gestión territorial deberá enfocarse hacia la construcción de entornos más diversos y cargados de identidad, objetivo para el que deberemos apoyarnos en el binomio naturaleza/cultura como integrantes de un concepto unitario: el paisaje cultural.



Fig. 04. Entorno urbano de Santiponce próximo al teatro de Itálica. Autor: Peppe Maisto, 2018.

03

El Proyecto como activación de la identidad cultural del paisaje

La potencialidad del ejercicio proyectual para la puesta en valor sostenible del paisaje a través de sus valores culturales identitarios es el reto al que se enfrentan todas las comunidades y al que la arquitectura debe tratar de contribuir desde su mirada y recursos propios. El paisaje, como hilo conductor de relatos territoriales que enlazan tiempo y espacio, demanda acciones específicas que aproximen el patrimonio a la sociedad. Sin embargo, los procesos socio-culturales, de carácter intangible, subjetivos y, en muchos casos, necesitados de enfoques cualitativos, dan lugar a un panorama más difuso a la hora de consensuar medidas y acciones proyectuales que el que presentan los procesos ecológicos a los que en buena medida nos podemos aproximar desde técnicas cuantitativas. Entonces, ¿cómo planificar e intervenir en un territorio a partir de algo intan-

gible como es la identidad cultural? En las últimas décadas algunas respuestas operativas empiezan a alcanzar consenso. Haciendo un somero recorrido podremos extraer lecciones muy pertinentes para este debate.

Las experiencias de activación de paisajes se desarrollan a menudo gracias a figuras de protección como el parque patrimonial que, dependiendo del lugar donde se desarrolle, tiene su nombre y criterios propios, como veremos a continuación. Tal y como indica J. Sabaté (2004), está empezando a atesorar una cierta experiencia en Estados Unidos y en Europa en relación a planes de impulso regional basados en la identidad cultural. En Latinoamérica, si bien aún no ha surgido una concepción estandarizada del parque patrimonial como instrumento de gestión (Alonso, 2014), este tipo de operaciones se están haciendo cada vez más comunes.

El aumento creciente de este fenómeno confirma la vigencia del tema. Pablo Alonso ha analizado los datos de Estados Unidos, donde el número de parques naturales o nacionales prácticamente no ha aumentado, mientras que el de parques patrimoniales crece constantemente. Desde 1980 se han creado en EE.UU. solo diez parques nacionales por cincuenta y cuatro áreas patrimoniales (Alonso, 2014).

Los parques patrimoniales encuentran su fundamento en la valorización de la identidad cultural como catalizadora del desarrollo local (Sabaté, 2004), superando así la frontera entre conservación y desarrollo tanto en el plano normativo como a nivel estratégico/operativo. En efecto, los parques patrimoniales “están representando la



Fig. 05. Entorno urbano de Santiponce próximo al Conjunto Arqueológico de Itálica. Autor: Peppe Maisto, 2018.

dimensión actual de la conservación del patrimonio cultural. Suponen uno de los más importantes avances conceptuales, de importancia teórica, para el tratamiento y comprensión integral de los elementos patrimoniales. Con la incorporación de este concepto se superan largamente las visiones pasivas y aisladas de estos elementos, transformándolos en recursos patrimoniales y contribuyendo así a una visión del patrimonio cultural como elemento dinámico” (Pérez y Parra, 2004).

Como decimos, los parques se han gestado principalmente desde dos ámbitos diferenciados, Estados Unidos y Europa, lo que ha generado dos modelos de intervención. En Estados Unidos, estas iniciativas comienzan a surgir en las últimas décadas del siglo XX, cuando se declaran las primeras National Heritage Areas bajo el objetivo de preservar y revalorizar la cultura de una región a la par que incrementar su desarrollo económico. La visión de estos parques se fundamenta en que encuentran en la valorización del patrimonio una oportunidad para un modelo económicamente viable a la vez que socialmente justo.

Metodológicamente, el recurso al relato es fundamental. Estas iniciativas se basan en cohesionar los recursos culturales a partir de una narrativa, ofreciendo así una interpretación estructurada y atractiva de los mismos (Sabaté, 2004). El patrimonio territorial adquiere legibilidad a través del relato y, por tanto, el proyecto de un parque patrimonial requiere un profundo estudio diacrónico del territorio que permita seleccionar recursos, jerarquizarlos y establecer vinculaciones interpretativas entre elementos. Los relatos se estructuran en torno a una temática central y se considera beneficioso que exista una imagen lo más concisa

posible del parque, es decir, que este muestre un contenido específico, bien argumentado y enlazado, con fuerte conexión entre las partes que lo integran. De esta forma, su potencial como reclamo para la población residente y los visitantes externos se ve favorecido. Los parques patrimoniales suelen seguir un proceso general que comprende el inventario de los recursos, su organización e interpretación en función del relato, y la construcción de una estructura soporte mediante itinerarios que los vincule entre sí y con equipamientos como centros de interpretación, museos y otros servicios (Sabaté, 2005).

En Europa, la tradición escandinava de los Open Air Museums (Rentzhog, 2007), que se remonta a finales del siglo XIX, dio paso al concepto de ecomuseo, gestado en Francia en los años 70 y referente clave para las experiencias de puesta en valor del patrimonio desarrolladas en este continente. Desde el paradigma de los ecomuseos, Europa asume que la comunidad local debe asumir un rol protagonista en la gestión territorial del patrimonio. Se trata de una aproximación a la que ha contribuido en gran medida la escuela territorialista italiana (AA.VV., 2011) que reclama la necesidad de establecer acuerdos con instituciones o asociaciones locales, así como generar procesos participativos que permitan a la población residente tomar decisiones sobre la planificación del paisaje que la representa, estimulando su sensibilidad, compromiso y sentido de pertenencia. La experiencia italiana en este tipo de iniciativas resulta especialmente destacable (Maggi y Falletti, 2000).

Desde esta postura se genera un discurso con diferencias significativas respecto al modelo ori-

ginario de Estados Unidos. Las National Heritage Areas se construyen también desde procesos dinámicos y participativos. Suelen surgir de iniciativas locales que, a través de asociaciones y colectivos, buscan el apoyo técnico y financiero estatal para poder poner en marcha el proyecto. Sin embargo, la diferencia con el modelo europeo reside en que en los parques patrimoniales estadounidenses prima una orientación hacia el turismo cultural, cuestión que operativamente deriva en una atención prioritaria a la gestión económica y legal, mientras que en el modelo europeo “los parques implican más un cambio en las formas institucionales de entender el territorio y su planificación” (Alonso, 2014).

Por tanto, podemos afirmar que la diferencia conceptual principal entre ambos modelos reside en que en el estadounidense la dinamización turístico-recreativa es el objetivo por excelencia, mientras que en el europeo se trata más bien de una de sus consecuencias, ya que en este caso el eje central del proyecto es la propia constitución de una red de colaboración local fortalecida y comprometida con su entorno que busca, desde sus valores patrimoniales identitarios, mecanismos para su autofinanciación y autogestión.

El modelo estadounidense demuestra un especial compromiso por asegurar mecanismos económicamente viables, actitud que da lugar a fórmulas como la construcción de una imagen reconocible, de una marca territorial, la definición de límites precisos para el parque o la tendencia a invertir en paisajes con valores sobresalientes y con una alta densidad de recursos patrimoniales, ya que son aspectos que, en principio, resultan convenientes de cara a un proyecto de dinamización tu-

rística. Sin embargo, con estas prácticas se corre el riesgo de perpetuar modelos territoriales orientados a atender preferentemente a los espacios de mayor significancia cultural, aunque parezca que se ha superado la simple conservación en favor de un modelo de desarrollo sostenible.

La viabilidad económica como criterio prioritario, aunque se demuestre social y ambientalmente sostenible, puede conducir a un sistema de delimitación por zonas donde las áreas menos atractivas permanezcan invisibles (Figura 6).

Ahora bien, no cabe duda de que la experiencia estadounidense ofrece pautas de interés en la interpretación estructurada de los valores patrimoniales para el impulso de los paisajes culturales. De hecho, contamos con operaciones europeas muy valiosas que comparten varios criterios con este modelo y que han logrado reactivar ámbitos funcionalmente obsoletos apoyándose en sus valores patrimoniales. Dos ejemplos destacables son el Plan Director Urbanístico de las Colonias Industriales del Llobregat (2007) (Lista y Sabaté, 2001; Valls, 2008) y el Plan Director Urbanístico del Patrimonio Industrial del Ter y del Freser (2009) (Sabaté, 2009), ambos en Cataluña.



Fig. 06. Entorno urbano de Santiponce próximo al Conjunto Arqueológico de Itálica. Autor: Peppe Maisto, 2018.

04

Conclusión

Debemos asegurar una gestión territorial integrada, por lo que resulta conveniente asumir que el proyecto de paisaje orientado a la visita turística es uno de los recursos pertinentes para la puesta en valor del patrimonio. Sin embargo, debemos llegar a él desde una planificación multidisciplinar del territorio que contemple la totalidad del paisaje y que no seleccione “islas” de desarrollo específicas. Solo así podremos atender a los espacios difusos, aquellos paisajes inconclusos con condiciones iniciales poco favorables para constituirse como reclamos pero, precisamente por ello, especialmente necesitados de un modelo territorial que sea capaz de acogerlos. Es el caso de las áreas periurbanas próximas a las grandes ciudades, espacios intermedios muy fragmentados que en muchos casos carecen de una identidad propia (como es el ejemplo que ilustra este artículo,

el entorno del Conjunto Arqueológico de Itálica, en Santiponce, situado en el área de influencia del área metropolitana de Sevilla). Se trata de paisajes que requieren de una especial consideración porque son espacios con una ocupación histórica muy prolongada en el tiempo, que suelen contar con relevantes recursos patrimoniales dispersos, pero a los que falta de legibilidad de un paisaje disgregado y la ausencia de relatos conducen a una situación muy vulnerable, si no marginal.

La gestión patrimonial centrada en la selección de aquellos bienes culturales de mayor relevancia ha conducido a muchos otros a una situación de anonimato, abandono y, en ocasiones, desaparición. Una aproximación objetual al patrimonio en las décadas anteriores del siglo XX ha mantenido a amplias áreas territoriales en una extraña situación estática descontextualizada, ya que la ordenación del territorio obviaba el papel que les correspondía como parte integrante de la estructura territorial, tratándolos en muchos casos como un mero “obstáculo” a salvar.

Ahora se trata de establecer una estrategia sólida integral para poner en relieve la identidad de un territorio y promover su uso social, sostenible y diversificado, basado en los recursos y en las dinámicas locales y apoyado en el uso de las TICs, en especial, de los Sistemas de Información Geográfica. “La gestión inteligente de los recursos patrimoniales supone en diversos territorios uno de los factores clave para su desarrollo económico, porque atrae turismo e inversiones, genera actividades y puestos de trabajo, pero fundamentalmente, porque refuerza la autoestima de la comunidad” (Galindo y Sabaté, 2009). De modo más preciso lo define Daniela Poli como un proceso de

constante regeneración patrimonial que huye del “modelo de desarrollo ‘economicista’, totalmente regido por parámetros cuantitativos, que ha anulado la dimensión múltiple del territorio reduciéndolo a un mero lienzo, sin connotaciones ni identidad” [...] “Está emergiendo así una modalidad de desarrollo local muy distinta de aquella orientada a la productividad competitiva y a la innovación exógena, dirigida a redefinir horizontes comunes de vida, a crear redes y significar simbólicamente el territorio próximo, a los que se recurre cada vez más en periodos de fluctuación identitaria como el actual” (Poli, 2020).

En este marco de actuación es pertinente la reflexión de Javier Monclús (2012): “la recuperación selectiva de conceptos y experiencias en el extenso repertorio de la cultura arquitectónica y urbana para ‘repensar’ y ‘reinventar’ las técnicas proyectuales que deben dar respuesta a las situaciones complejas que se presentan en el paisaje contemporáneo resulta más que oportuna”. La potencialidad del ejercicio proyectual en la construcción de un sistema de gestión integral del territorio basado en su significado patrimonial es el paradigma al que nos enfrentamos y al que la arquitectura, representante por excelencia de la mirada en clave propositiva hacia el territorio, debe tratar de dar una respuesta desde un marco de trabajo, como no puede ser de otro modo, transdisciplinar.

05

Notas

01. Aunque desde nuestro punto de vista, lo conveniente es avanzar en la constitución de un marco normativo desde el que garantizar la gestión patrimonial integrada en clave paisajística (López, Tejedor y Linares, 2020a) y no en la complejización excesiva del esquema de figuras de protección patrimonial (Fernández Cacho, 2019).

02. La Conferencia Habitat III reconoce el patrimonio cultural como un factor crucial en el desarrollo sostenible de las ciudades, afirmando que la cultura debe ser tenida en cuenta para promover e implementar el consumo sostenible (punto 10). Disponible en: <http://habitat3.org/wp-content/uploads/NUA-Spanish.pdf> (accedido en junio de 2020). También en España la Estrategia Española de Ciencia y Tecnología y de Innovación 2013-2020 indica que es “fundamental promover la in-

vestigación, el desarrollo y la innovación aplicadas a la conservación y la sostenibilidad del importante patrimonio artístico, arqueológico, histórico, cultural y social de nuestro país y su contribución al desarrollo social y económico de los territorios". Disponible en: https://www.ciencia.gob.es/stfls/MI-CINN/Investigacion/FICHEROS/Estrategia_espanola_ciencia_tecnologia_Innovacion.pdf (accedido en junio de 2020).

03. El Patrimonio Cultural está incluido en el 6º Reto de la Sociedad, referido a "Europe in a changing world: Inclusive, Innovative and Reflective Societies". Los Planes de Trabajo de este 6º Reto han apostado por el Patrimonio Cultural y la Digitalización desde diferentes líneas de investigación y trabajo, concretamente "Reflective Societies: Cultural Heritage and European Identities" en el Plan 2014-2015 y "Understanding Europe – Promoting the European Public and Cultural Space" en el del 2016-2017. El Plan de Trabajo 2018-2020 para este Reto ha seguido esta senda e implementa líneas de trabajo y financiación focalizadas en "Economic and Cultural Transformations in the context of the Fourth Industrial Revolution", una revolución que sería fruto de la aplicación de la especialización inteligente a la gobernanza y la economía, en este caso cultural.

04. Por ejemplo, un río puede ser un importante corredor ecológico y a su vez un símbolo identitario de gran relevancia para la comunidad. Por tanto, formará parte de ambas estructuras, ya que cada una de ellas definirá actuaciones específicas desde uno u otro papel, si bien el éxito radica en la generación de propuestas integrales (López, Tejedor y Linares, 2020c).

06

Bibliografía

AA.VV. (2011) Manifiesto della Società dei Territorialisti/e. Disponible en: <http://www.societadeiterritorialisti.it/manifiesto-sdt/> (accedido el 23 de mayo de 2020).

Ahern, J. (1999) Integration of landscape ecology and landscape architecture: an evolutionary and reciprocal process. En Wiens, J.A. y Moss, M.R. (Eds.). *Issues in landscape ecology*. Guelph: IALE, 1999, 311-319.

Alonso González, P. (2014) La transición al pos-productivismo: parques patrimoniales, parques culturales y ordenación territorial. *Eure 40 (119)*, 217-238.

Augé, M. (2008) *Non-places: An introduction to supermodernity*. Londres: Verso.

Augé, M. (1993) *Los no-lugares. Espacios del anonimato*. Barcelona: Gedisa.

Dramstad, W. E., Olson, J. D. y Forman, R.T.T. (2005) *Principios de Ecología del Paisaje en Arquitectura del Paisaje y Planificación Territorial*. Madrid: Fundación Conde del Valle de Salazar [1996].

Fernández Cacho, S. (2019) La dimensión paisajística en la gestión del patrimonio cultural en España. *Estudios Geográficos 80 (287)*. <http://dx.doi.org/10.3989/estgeogr.201943.023>

Galindo González, J. y Sabaté Bel, J. (2009) El valor estructurante del patrimonio en la transformación del territorio. *Apuntes: Revista de estudios sobre patrimonio cultural 22 (1)*, 20-33.

Koolhaas, R. (1997) The Generic City. *Domus 791*, 3-12.

Koolhaas, R. (2002) Junkspace. *October 100*, 175-190.

Lista, A. y Sabaté, J. (2001) Projectant l'eix del Llobregat: paisatge cultural i desenvolupament regional. En *Designing the Llobregat corridor: cultural landscape and regional development*. Barcelona: Universitat Politècnica de Catalunya; MIT.

López Sánchez, M., Tejedor Cabrera, A. y Linares Gómez del Pulgar, M. (2020a) El paisaje como vector estratégico para la gestión integral del patrimonio. Una observación desde el marco español. *Revista electrónica de patrimonio histórico e-rph*, 27, 164-184. <http://dx.doi.org/10.30827/erph.v0i27.442>

López Sánchez, M., Tejedor Cabrera, A. y Linares Gómez del Pulgar, M. (2020b) Guidelines from

the Heritage Field for the Integration of Landscape and Heritage Planning: A Systematic Literature Review. *Landscape and Urban Planning*, 204, 103931. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2020.103931>

López Sánchez, M., Tejedor Cabrera, A. y Linares Gómez del Pulgar, M. (2020c) Arquitectura y Sistemas de Información Geográfica. Hacia un proyecto de paisaje informado. *Proyecto, Progreso, Arquitectura 22*, 72-87. <http://dx.doi.org/10.12795/ppa.2020.i22.04>

Lovell, S.T. y Johnston, D.M. (2009) Designing landscapes for performance based on emerging principles in landscape ecology. *Ecology and Society 14 (1)*, 44. <http://dx.doi.org/10.5751/ES-02912-140144>

Maggi, M. y Falletti, V. (2000) *Gli Ecomusei: che cosa sono, che cosa possono diventare*. Torino; Londres; Venecia: Umberto Allemandi.

Magnaghi, A. (Ed.) (2012) *Il territorio bene comune*. Florencia: Firenze University Press, 2012.

Matarán Ruiz, A. (2013) Propuesta metodológica para el análisis identitario del paisaje. *Urban 5*, 49-62.

Mcharg, I. L. (1969) *Design with nature*. Nueva York: New York Natural History Press.

Monclús, J. (2012) Repensar Canfranc desde el urbanismo paisajístico y los paisajes culturales. En Monclús, J., López-Mesa, B. y de la Cal, P. (Eds.) *Repensar Canfranc. Taller de rehabilitación urbana y paisaje*. Zaragoza: Institución Fernando el Católico, Prensas de la Universidad de Zaragoza, 14-27.

Muñoz, F. (2008) *Urbanización: paisajes comunes, lugares globales*. Barcelona: Gustavo Gili.

Pérez Bustamante, L. y Parra Ponce, C. (2004) Paisajes culturales: el parque patrimonial como instrumento de revalorización y revitalización del territorio. *Theoria* 13, 9-24.

Poli, D. (2020) La aproximación patrimonial como base del proyecto integrado del territorio. En Tejedor Cabrera, A., Linares Gómez del Pulgar, M., López Sánchez, M. y Merino del Río, R. (Coords.) *Innovación para la gestión integrada del patrimonio, el paisaje y el turismo. Sevilla-Valladolid*. Editorial Universidad de Sevilla-Ediciones Universidad de Valladolid, 18-42.

Rentzhog, S. (2007) *Open Air Museums – the History and Future of a Visionary Idea*. Östersund: Jamtli Förlag.

Sabaté, J. (2009) Proyecto de parque patrimonial fluvial del Ter. En Busquets Fàbregas, J. y Cortina Ramos, A. (Eds.) *Gestión del paisaje. Manual de protección, gestión y ordenación del paisaje*. Barcelona: Ariel, 625-642.

Sabaté Bel, J. (2005) De la preservación del patrimonio a la ordenación del paisaje. *Identidades: territorio, cultura, patrimonio* 1, 15-33.

Sabaté Bel, J. (2004) Paisajes culturales. El patrimonio como recurso básico para un nuevo modelo de desarrollo. *Urban* 9, 8-29.

Sauer, C. O. (1925) The Morphology of Landscape. *University of California Publications in Geography* 2 (2), 19-53.

Saunders, W. (Ed.) (2012) *Designed ecologies: the landscape architecture of Kongjian Yu*. Basilea: Birkhäuser.

Sassen, S. (1999) *La ciudad global*. Buenos Aires: Eudeba.

Tejedor Cabrera, A., Linares Gómez del Pulgar, M., López Sánchez, M. y Merino del Río, R. (Coords.) (2020). *Innovación para la gestión integrada del patrimonio, el paisaje y el turismo. Sevilla-Valladolid*. Editorial Universidad de Sevilla-Ediciones Universidad de Valladolid.

Vall Casas, P. (2008) Revisión metodológica sobre el planeamiento de un paisaje cultural. El Plan Director Urbanístico de las colonias del Llobregat. *Urban* 13, 122-136.

Volpe, G. (2015) *Patrimonio al futuro: un manifesto per i beni culturali e il paesaggio*. Electa

Wascher, D.M. (Ed.) (2005) European Landscape Character Areas - Typologies, Cartography and Indicators for the Assessment of Sustainable Landscapes. Final Project Report.

07

Menciones y agradecimientos

Teks del Sud agradece el apoyo para su producción y la de este artículo a:



UNIVERSIDAD
de SEVILLA

Escuela Técnica Superior de Arquitectura - Universidad de Sevilla

Revista de reflexión disciplinar desde una perspectiva latinoamericana en general y norargentina en particular

T E K S D E L S U D

Apunta a expandir las voces de arquitectas, urbanistas, artistas, investigadores y académicos

Estamos obligados a atender la identidad de los territorios a la hora de tomar decisiones sobre ellos

0 2

PAISAJE | PAISAJE — PAISAJE |

El paisaje comenzó a ser reconocido como un recurso para el desarrollo territorial sostenible

Las tecnologías digitales dotan al patrimonio cultural de nuevos recursos y posibilidades

Pablo Andrés Prone (AR)

Arquitecto, Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad Nacional de Tucumán

Sergio Perotta (AR)

Arquitecto, Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad Nacional de Tucumán

Observar, andar y proyectar. Propuestas paisajísticas para el Valle Calchaquí

Emerge una modalidad de desarrollo local muy distinta de aquella orientada a la productividad competitiva

**Observar, andar y proyectar. Propuestas
paisajísticas para el Valle Calchaquí**

Bio

Pablo Andrés Prone

Sergio Perotta

Resumen

**To observe, to walk, and to design. Landscape
proposals for Calchaquí Valley**

Palabras clave

Arquitectura, Ecotono, Geografía, Paisaje, Salta

Keywords

Architecture, Ecotone, Geography, Landscape, Salta

Prone, P. A. y Perotta S. (2020). Observar, andar y proyectar. Propuestas paisajísticas para el Valle Calchaquí. *Teks del Sud*, 2, 25-36.

Arquitecto por la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Nacional de Tucumán. Doctor en Arquitectura por la Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad de Mendoza. Profesor en la Cátedra Taller de Diseño Arquitectónico Vertical N° V "Taller Periférica", de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Católica de Salta. Integra el Consejo Editorial de EUCASA – UCASAL. Decano de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Católica de Salta desde el 2013.

Doctorando en Estrategias de Planificación del Territorio por la UPO, Sevilla. Magíster en Ordenamiento y Desarrollo Territorial UNIA, España. Arquitecto UNLP -La Plata, Argentina. Especialista en Planificación Urbana y Territorial en los países en vías de desarrollo, IUAV, Venecia, Italia. Director y docente de la Maestría en Valoración del Patrimonio Natural y Cultural, FAU – UCASAL. Profesor Titular de Planeamiento 1 y 2 FAU – UCASAL. Investigador por la UCASAL en los proyectos "Centro de interpretación y gestión de miradores del paisaje del Alto Valle Calchaquí" y "Articulación De Los Recursos Patrimoniales Turísticos"

El presente trabajo contiene el registro y las propuestas paisajísticas realizadas en el contexto del seminario científico internacional Proyectos Arquitectónicos en el Paisaje Natural y Cultural del Valle Calchaquí, Salta, Argentina, organizado conjuntamente por la FAU UCASAL y el IUACC Universidad de Sevilla.

Los registros y representaciones producidas buscaron multiplicar los enfoques respecto al sitio de trabajo. Su posterior sistematización permitió establecer conceptos específicos y parámetros evaluativos en relación a actividades a desarrollarse, experiencias hápticas, equipamientos necesarios y oportunidades comerciales y patrimoniales. Dichos registros eventualmente sedimentaron en cuatro propuestas paisajísticas que, si bien distintas entre sí en su materialización particular, com-

Fecha de recepción / aceptación

01-12-2020 / 21-12-2020

Tipo de contribución

Nota de divulgación



parten lineamientos respecto a la cualificación del entorno natural, la mejora de las condiciones de uso de los recorridos y puntos de avistaje preexistentes, y el ordenamiento de las formas posibles de intervención humana.

Abstract

The current work contains the registry and the landscape proposals carried out in the context of the international scientific seminar Architectural Projects in the Natural and Cultural Landscape of the Calchaquí Valley, Salta, Argentina, jointly organized by the Faculty of Architecture and Urbanism of the Catholic University of Salta (FAU UCASAL) and the University Institute of Architecture and Construction Sciences of the University of Seville (IUACC University of Seville).

The records and representations produced sought to multiply the approaches to the site. Its subsequent systematization allowed to establish specific concepts and evaluative parameters in relation to activities to be developed, haptic experiences, necessary equipment, and commercial and patrimonial opportunities. Said representa-

tions eventually settled into four landscape proposals that, although different from each other in their particular materialization, share guidelines regarding the qualification of the natural environment, the improvement of the conditions of use of the routes and pre-existing sighting points, and the ordering of the possible forms of human intervention.

00

Instancia analítica

El proceso investigativo inició con la observación de las situaciones y singularidades que se producen en cada lugar icónico o relevante del área analizada.

En primera instancia, se comenzó con la identificación de zonas de transición entre dos o más comunidades ecológicas, denominadas ecotonos. Para el caso, se registraron tres ecotonos bien delimitados, que definen de este a oeste un sector de yunga, luego otro de prepuna y finalmente uno de mayor altitud o de puna. En cada una de estas zonas de transición se observaron cambios evidentes en la flora, la fauna y la geografía, aunque en todos los casos se perciben zonas de transición graduales -es decir, aún más difusas- entre los ecotonos mencionados.

Esta primera observación fue realizada a partir de registros cartográficos remotos, intervenidos con medios digitales. Su finalidad fue confeccionar una hoja de ruta que enriquezca la primera aproximación al espacio de trabajo, la prepuna, al momento de su estudio in-situ (figura 01).

Pensar desde la escala territorial permite visualizar con claridad las trazas de recorridos que anteriormente el paso de las personas ha marcado en el suelo, así como también poder desarrollar un análisis holístico de la totalidad de puntos de encuentro y avistaje que la geografía insinúa. Desde una mirada territorial, los Valles Calchaquíes están conformados por una serie de formaciones geológicas que propician un clima que difiere significativamente de los que se puede encontrar al otro lado de las cadenas montañosas, como el caso del Valle de Lerma o el Valle Calchaquí. A lo largo de la ruta provincial N° 33 y N° 42 se detectaron con mucha claridad los trayectos donde se produce esta diferencia situacional que marca además un cambio en la vegetación por las diferencias de altitud. La Ruta Provincial N° 33 es la que une la ciudad de Salta con el Valle Calchaquí a la altura de los parajes de Cachi y Payogasta, por lo tanto, es la más transitada por las empresas que realizan circuitos turísticos en el sector, contrariamente a la Ruta Nacional N° 42 que, por ser solamente un camino consolidado, no cuenta con tanto tránsito vehicular intensivo.

Al encuentro con el sitio se realizaron una serie de croquis y diagramas analíticos, que intentan capturar por un lado las cualidades perceptuales que estimula el paisaje y por otro singularidades que pudiesen ser valorizadas por la propuesta proyectual. El recorrido por el Valle condujo a ser

parte de un paisaje que no sólo era observado sino, por pocos días, iba a ser habitado por pares y por otros visitantes. En los dibujos se observa no solo un simple levantamiento de datos sino una observación tanto sintáctica como semántica de cada lugar.

La identificación de singularidades fue lo que permitió ordenar las prioridades al momento de la intervención, que en líneas generales consistiría en lugares de estacionamiento, de congregación y de experimentación de las cualidades paisajísticas del lugar.

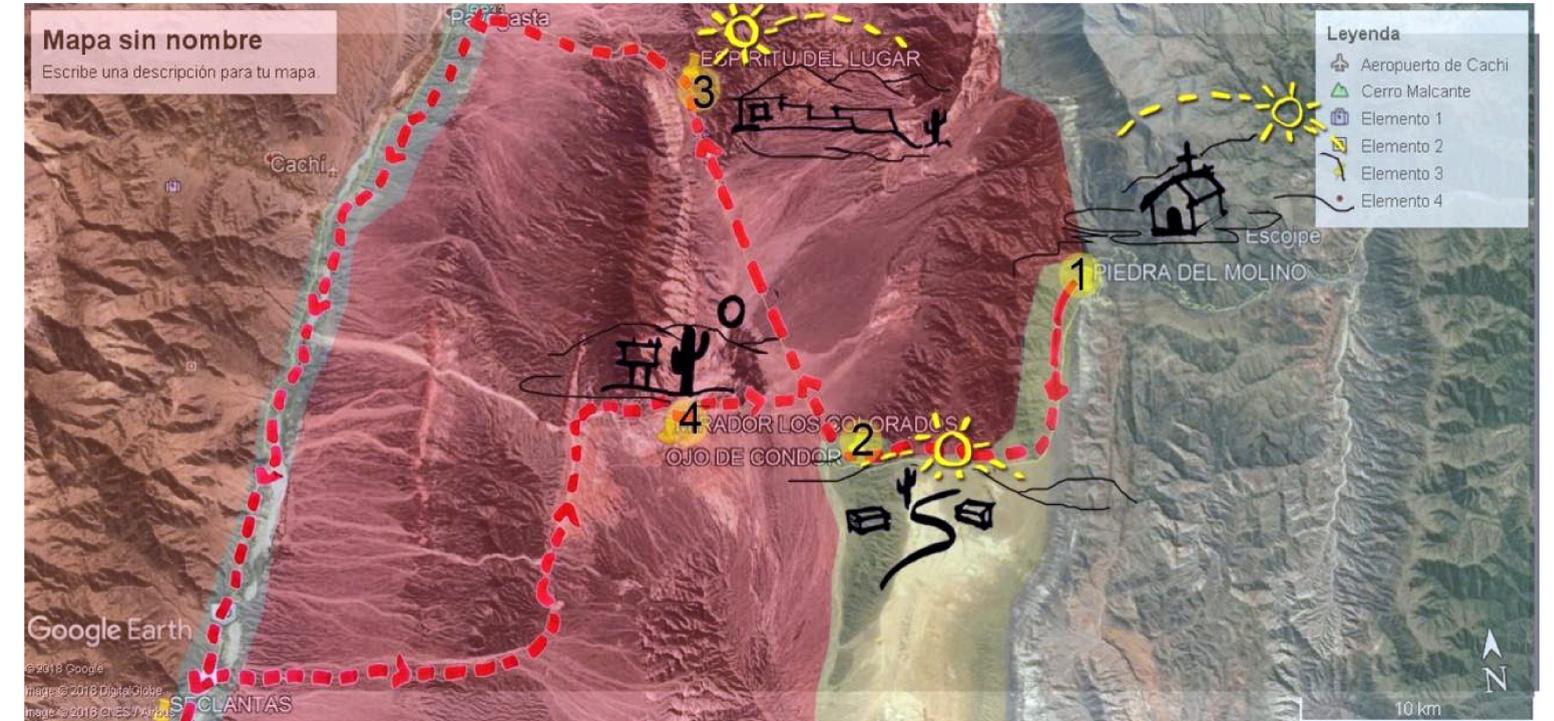


Fig. 01. Ecotonos del Valle Calchaquí. De derecha a izquierda: yunga, prepuna, y puna

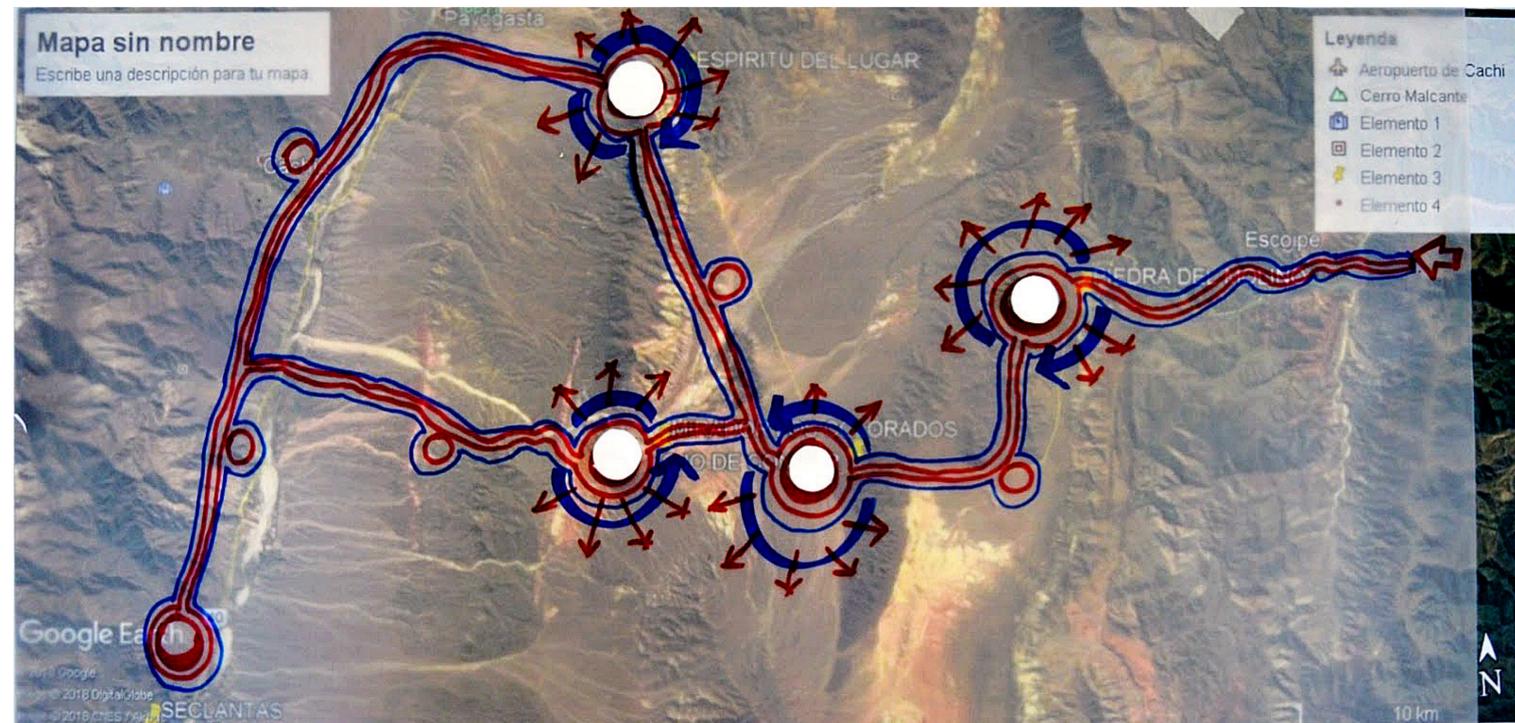


Fig. 02. Plataformas de Paisaje. Dibujo sobre imagen satelital, que muestra el trazado preliminar del proyecto y la ubicación de las plataformas en relación a miradores preexistentes

01

Instancia pre-proyectual

Caso 01¹

A partir del trabajo de campo, se definieron por cada uno de los estudiantes del grupo seis palabras referidas a las percepciones encontradas en cada lugar con posibilidades de intervención, dando un total de treinta y seis términos. Se intentó que las palabras seleccionadas fuesen disímiles entre cada estudiante, con el fin de forzar interrelaciones entre conceptos a priori distantes entre sí. El objetivo de esta práctica fue transformar lo complejo en algo comprensible, permitiéndoles encontrar asociaciones, signos o elementos en común. En las próximas imágenes se pueden observar los idearios para cada lugar.

Se tomó como premisa que el proyecto consistiría en un sistema territorial de plataformas paisajísticas en red. En cada una de estas plataformas se propuso la instalación de unas estructuras que servirían de soporte al visitante para resaltar, por

contraste, las singularidades de cada paisaje, sus visuales y sus espacialidades. Se las denominó Plataformas del Paisaje a estos puntos donde los visitantes tienen permitido recorrer y contemplar (figura 02).

Caso 02²

En este caso se decidió trabajar sobre la Ruta Provincial N° 33 precisamente por ser la más transitada y por presentar los sitios miradores del paisaje más antropizados, tomando como premisa realizar la mínima intervención posible. Allí efectuaron lecturas del paisaje actual, entendido este como un palimpsesto; es decir donde se escribe un nuevo texto, pero uno capaz de contener la huella de sus preexistencias. Esto conduce a rescatar las diversas significaciones que tuvo el lugar para cada una de las culturas que lo hicieron propio. Teniendo en cuenta esta premisa, se buscaron proyectar intervenciones que realcen las características propias del lugar, por medio de una artealización del paisaje. Adicionalmente, en una primera aproximación perceptual, se evaluó la relevancia de una sucesión de portales en los posibles lugares a intervenir.

Se realizó un análisis y un diagnóstico de los lugares, reconociéndolos por medio de un análisis FODA. Se estudiaron cuatro dimensiones a modo de variables: ambiental, cultural, espacial e histórica. Posteriormente se establecieron lineamientos que responden a operaciones estratégicas y tácticas.

Se definió que cada punto de intervención sea un portal-mirador. El primer portal analizado fue Piedra del Molino. Allí se destaca la fauna del lugar a la vez que se encuentran relevantes algunas

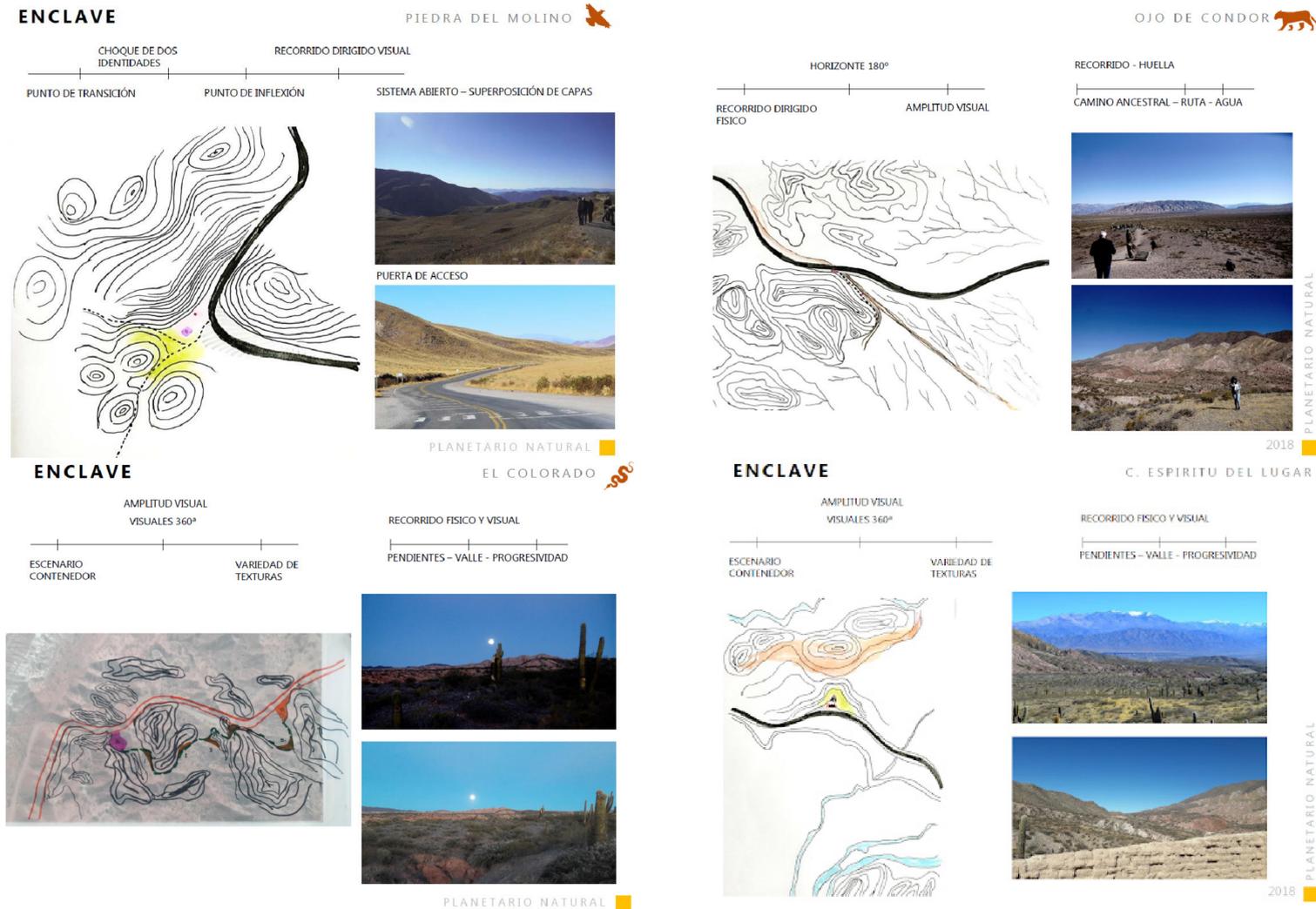


Fig. 03. Análisis y caracterización de los tinkuy 01 (Piedra del Molino), 02 (Ojo de Córdor), 03 (Espíritu del Lugar) y 04 (El Colorado)

sensaciones como el vértigo, la tranquilidad y las auditivas. Finalmente se reconocieron también las propias preexistencias antrópicas presentes en el lugar. Para el caso del portal Ojo del Cóndor, este se definió como un portal multidimensional para contemplar la bóveda celeste tanto diurna como nocturna, el horizonte distante y, en la escala próxima, la geología junto a la flora del lugar. Para el tercer portal Espíritu del Lugar, se encontró que éste permite encuadrar y observar el nevado de Cachi a la distancia.

Caso 03³

Si bien los miradores identificados forman una red de sitios ya visitados, que configuran una parte de los recorridos más tradicionales del Valle Calchaquí, comparativamente entre sí sus características son algo diferentes. En algunos casos su potencial radica en la posibilidad de observar paisajes lejanos, al punto de permitir visuales de 360 grados, mientras que en otros casos permiten enfocarse en detalles tan precisos como los de vegetación al alcance de la mano.

Se decidió tomar como parámetros para la toma de decisiones las visuales que el paisaje proponía, los colores asociados a la geología y la vegetación. Allí también se encontraron otros elementos sensibles al paisaje tales como el encajonamiento de los vientos, o los modos en los que se ilumina o ensombrece la orografía del valle. Conceptualmente, la premisa guía fue siempre potenciar al paisaje, entendiéndolo a éste como el verdadero protagonista del proyecto. En este sentido, la estrategia proyectual estuvo dada por la identificación de aspectos perceptuales capaces de valorizar el paisaje mediante la experiencia del visi-

tante.

Dado que la principal actividad que se realiza en esta área es el pedestrismo, se decidió articular experiencias individuales y subjetivas con singularidades paisajísticas. Apelar a la experiencia y la sensibilidad para ordenar la vasta información recabada, es una metodología de trabajo que permitiría sintetizar premisas claras para la futura toma de decisiones proyectuales, así como también para rastrear los pasos que derivaron en dichas decisiones. Una vez determinadas las cuestiones perceptuales, se buscó inspiración en diversos referentes contemporáneos en condiciones geográficas y paisajísticas similares.

Caso 04⁴

Durante el análisis se interpretó al paisaje como un sistema gráfico-territorial y a los distintos puntos relevantes del paisaje, tales como el Ojo del Cóndor, Piedra del Molino, o la Cuesta del Obispo, como partes de un sistema de nodos paisajísticos al que denominamos Planetario Natural.

Para encarar el análisis del Planetario Natural se definieron como temas de estudio la gran cúpula (cielo), la hoya (tierra) y el recorrido a lo largo de todo el lugar. Estas tres referencias geográficas actúan como espacios que contienen una serie de sensaciones y experiencias subjetivas que eventualmente intentaron alimentar a la propuesta arquitectónica. Al respecto, el primero de los miradores, el Ojo del Cóndor, se encuentra ubicado en las alturas del valle, lo que permite mirar con plenitud el cielo, mientras que en la hoya la situación se invierte y uno se encuentra cercano a la superficie. Ya en el otro extremo del umbral espacial, nos encontramos con Los Colorados, que

generan la sensación de estar dentro de la tierra misma (figura 03).

Se decidió continuar con la aproximación al paisaje desde lo metafórico y lo simbólico, recurriendo en esta instancia a la mitología andina, dado que se consideran estas cuestiones como gérmenes de ordenamiento de la propuesta. En este sentido, en Piedra del Molino se percibe la presencia del mundo de arriba, Hanan, donde habita el cóndor, representando a lo celestial y la divinidad. Por su parte, en el Ojo del Cóndor se hace presente lo terrenal, Kay, hábitat del puma. Entre ellos, en el aquí y el ahora, se encuentra el humano, en tanto que en el Espíritu del Lugar es una mezcla de los dos primeros mundos. Finalmente, en Los Colorados se encuentra el mundo subterráneo, uk'u, que se relaciona con la serpiente. Es lo intraterreno, lo desconocido.

En cada uno de estos lugares se evidencian percepciones diferentes y/o una combinatoria entre ellas, siendo la clave para su decodificación a términos morfológicos la mitología. Se vislumbraron en cada lugar cambios en las texturas, colores e intensidad lumínica, así como también cambios de escala. De esta forma fue posible interpretar que un cardón se puede transformar desde una simple línea vertical hacia un volumen según la escala percibida en el lugar. Según la distancia, una paleta de colores en la tierra se transforma en estratificaciones geológicas y, finalmente, se puede leer la conformación de estas estratificaciones mediante diferentes colores y disposiciones de sus minerales.

02

Instancia proyectual

Caso 01

Los objetivos generales que debían cumplir todas las plataformas fueron la revalorización del paisaje y la mejora de la situación económica de los pobladores a partir de la creación de fuentes de empleo ligadas a la explotación turística. Por otra parte, se definieron objetivos particulares relacionados a cuestiones más sensibles o perceptuales, tales como la posibilidad de una experiencia inmersiva dentro del paisaje, que sea capaz de conmover al visitante, así como también la puesta en evidencia de características organolépticas específicas del sitio.

Para el cumplimiento de los objetivos se definió un recorrido entre plataformas que simultáneamente proveyera una experiencia sensible, pero que también contemplase la realización de actividades más utilitarias, informativas y comerciales.

Fig. 04. Planetario Natural. Montaje fotorrealista de las plataformas para el mirador Piedra del Molino y para el mirador Ojo de Cóndor



La materialización de las plataformas está determinada por las singularidades de cada sitio donde se implantan, es decir, que embeben la condición local no sólo programáticamente, sino también materialmente. Las plataformas cambian de dimensión y material según lo que proponga el paisaje para el turista. Las plataformas podrían estar apoyadas, suspendidas o encastradas y en el mismo sentido mimetizarse o diferenciarse en el lugar (figura 04).

Para citar un ejemplo, en la plataforma denominada Piedra del Molino se propuso una materialidad más pétreo para conformar superficies que permitan producir una serie amplificada de posibilidades visuales. En tanto que en la plataforma Ojo del Cóndor se trabajó con superficies posadas sobre la tierra para permitir conducir el recorrido y observar el paisaje, sus matices, sus colores, o acercarse a la vegetación propia del lugar para apreciar detalles tales como su aroma o la presencia de floración, pero sin posibilidad de tacto o alteración física.

Caso 02

Dado que Piedra del Molino es la cumbre más alta de la Cuesta del Obispo, se propuso un cambio en el trayecto, el cual pasaría de una situación de camino sinuoso hacia otro más calmo y en altura.

Como se mencionó anteriormente, la propuesta para este portal consistió en una intervención mínima por ser el punto de entrada a esta red de portales, donde los sentidos se agudizan frente al imponente paisaje con el que el visitante se encuentra, las sensaciones que provoca el lugar permiten la visualización de diferentes escalas de

paisaje y de la propia fauna.

Su función principal sería la de permitir avistar fauna silvestre, sentir vértigo, tranquilidad, pero también aprovechar la oportunidad para escuchar y conocer preexistencias antrópicas.

Por su parte, Ojo del Cóndor da inicio a una extensa planicie, ubicándose en la zona central del Parque Nacional Los Cardones. Allí se observó otro tipo de vegetación y fauna, una amplísima claridad en la bóveda celeste y un horizonte extenso, todos nuevos elementos en el paisaje. Aquí se propuso una intervención que provea de contención y límites para el visitante y así preservar el lugar. Para ello se utilizarían unas plataformas posadas sobre el nivel de piso natural que indiquen el camino y permitan la observación hacia diversos puntos del paisaje (figura 05).

El sentido primordial de este portal fue el de permitir la observación de la bóveda celeste, tanto diurna como nocturna, la contemplación de horizontes distantes, y el acercamiento al suelo y la flora del lugar.

El siguiente portal, denominado Espíritu del Lugar, es un punto de transición que deja atrás el Parque Nacional y su llanura para dar paso al Corredor norte-sur del valle Calchaquí. La intervención artística implantada en este sitio hace de marco al nuevo paisaje. Como un fenómeno de apropiación local existe una feria espontánea destinada a la venta de productos artesanales.

La propuesta en este lugar simplemente implicó reordenar el equipamiento de servicios y los puestos de ventas existentes. Desde este punto es posible ver con claridad el Nevado de Ca-

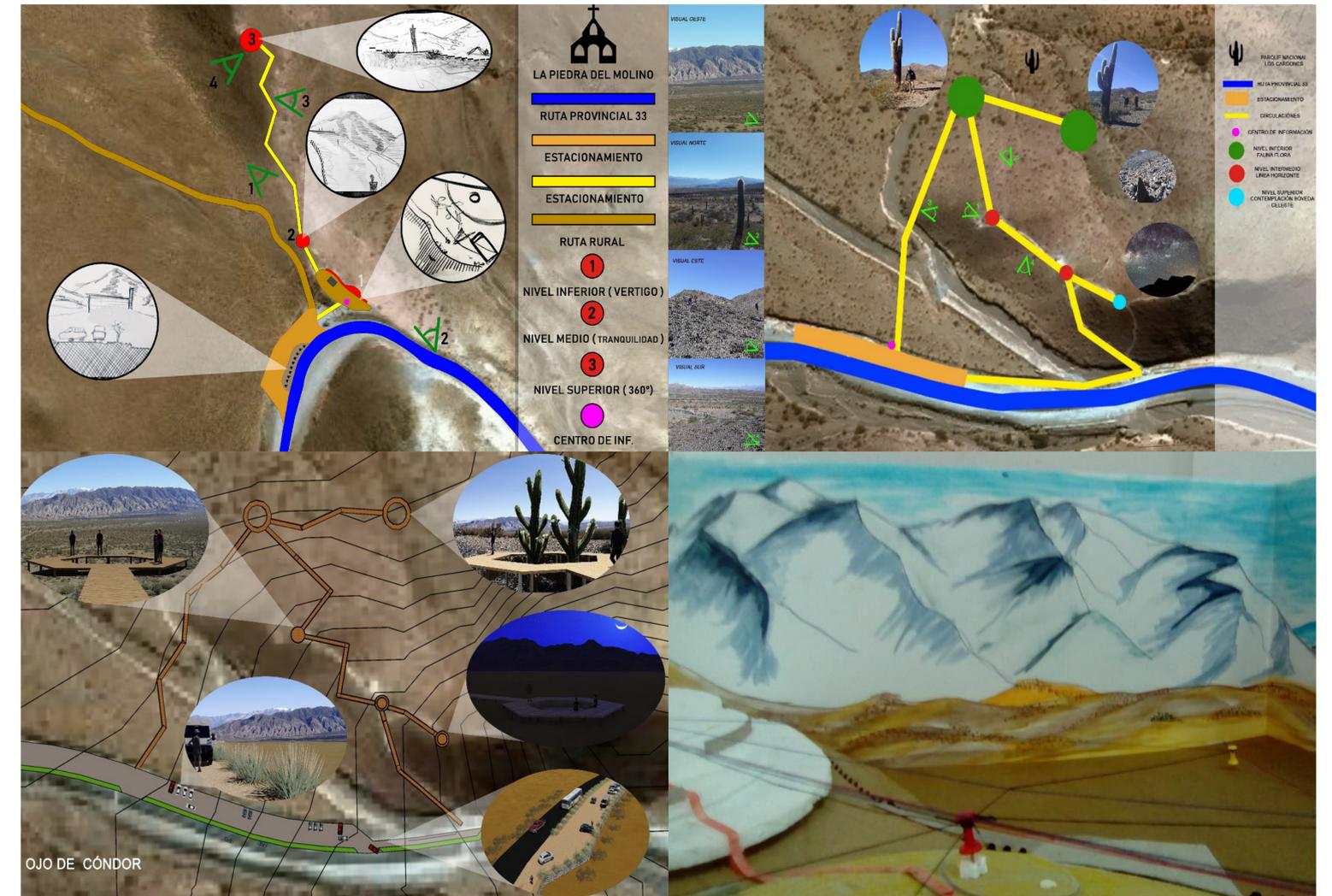


Fig. 05. Montaje digital y modelo físico que muestra tanto la ubicación como las características espaciales y formales de las plataformas a construir.

chi. Por este motivo, se consideró que este sitio en particular permitiría potenciar el comercio de productos locales, así como también permitir un intercambio directo entre lugareños, artesanos, productores y turistas.

Caso 03

Dado que cada mirador tiene sus propias visuales y sensaciones, en Piedra del Molino se detectan unas terrazas naturales y que se intercomunican mediante sendas preexistentes hechas por las propias huellas de los visitantes, organizadas de modo tal que no interfieren con el desarrollo del ecosistema del valle. Estas sendas y plataformas, naturalmente, requieren de una serie de equipamientos de apoyo, tales como sanitarios, estacionamientos y puntos informativos, que sin embargo han de planificarse manteniendo la premisa de mínima intervención.

En este sentido, el proyecto se definió primeramente como una serie de recorridos que conectan o culminan en visuales prevalentes, y cuyo trayecto dispone de cartelera instructiva, sea indicativa o informativa. Luego, se definieron los espacios de estacionamiento, teniendo en cuenta el mayor nivel de accesibilidad y la menor intromisión a los tramos de cada recorrido. Después de esto, se definieron espacios específicos para la ubicación de elementos arquitectónicos, tales como plataformas, semicubiertos, mobiliario de exterior, que permitan el descanso y la contemplación. Por último, y siguiendo una lógica similar a la tenida con los estacionamientos, se ubican los sanitarios de acceso público.

Con la finalidad de mimetizar la intervención con el entorno, su materialidad y sus tonalidades, se

decidió construir el proyecto en piedra, así como también evidenciar cada uno de estos recorridos y puntos de descanso e interés con vegetación del lugar.

Para el caso del Ojo del Cóndor, sitio que se destaca por la inmensidad del paisaje que desde allí se puede observar, un gran llano que como fondo propone un primer plano con la multicolor serrañía del Tin Tin y un segundo plano con la cadena montañosa del oeste son los protagonistas de la intervención. Entre el horizonte y las montañas se observan fuertes contrastes de planos y colores, enmarcando todo ello bajo un inmenso cielo.

Bajo estas condiciones paisajísticas, se entiende como relevante mantener la intervención en el pie de la montaña, y comenzar a rodearla para que el visitante descubra y contemple durante el recorrido la totalidad del paisaje y la fuerte horizontalidad que se observa hacia el oeste. Debido a que actualmente los visitantes no se detienen en este mirador porque no logran verlo a tiempo (es decir, lo omiten cuando conducen por ir más rápido que lo que la cartelera permite ser leída), se propuso la instalación de reductores de velocidad y estacionamientos paralelos a lo largo de la ruta. En este caso se propusieron unas pircas integradas al paisaje que, a modo de deflectores, indican recorridos, visuales y/o lugares de estacionamiento, además de permitir en algunos casos ser utilizadas para sentarse y descansar mientras se contempla el paisaje.

En síntesis, el programa se definió por la determinación de recorridos a partir de las visuales prevalentes; la identificación y cualificación arquitectónica de los lugares para descanso y para



Fig. 06. Lámina de proyecto para el observatorio Piedra del Molino, compuesta por imágenes fotorrealistas y documentación técnica (plantas, cortes, vistas y perspectivas).

contemplación; la instalación de cartelera informativa e indicativa; y la definición de puntos donde se instalarán reductores de velocidad y estacionamientos a la vera de la ruta.

Bajo el mismo concepto que en Piedra del Molino, la materialidad elegida fue piedra local y vegetación autóctona.

Caso 04

En Piedra del Molino (Tinkuy 1) se encuentra la puerta al gran planetario natural, donde se propuso una pieza arquitectónica mimética que permitiera actuar como observatorio de los tres mundos utilizados desde la cosmovisión andina: Hanan, Kay y U'ku (figura 06).

En Espíritu del Lugar (Tinkuy 3) se comprendió que ya existe un mirador, con lo cual solo habían de ordenarse los puestos de artesanías presentes a la vera del camino.

En Los Colorados (Tinkuy 4) las percepciones cambian, dado que se encuentra un mundo interior relacionado con el U'ku y la serpiente. En este lugar, debido a la belleza de sus minerales y un paisaje cambiante a escala humana, se propuso un recorrido que va desde un punto bajo, donde están los estacionamientos, hacia otro más alto. Este recorrido no tiene más intenciones que ser un simple camino sinuoso donde se puede apreciar la geología y la naturaleza del lugar (figura 06).

03

Conclusión

A modo de conclusión, se presenta una tabla comparativa de parámetros y estrategias proyectuales adoptadas por cada uno de los cuatro grupos

En todas las propuestas, los procesos de registro y representación han buscado cambiar el sentido de cómo percibir un lugar a intervenir. Primero, se desarrolló un método investigativo o de sistematización de la información recabada que permitiese volver sobre las decisiones para revisar conceptos y así permitir calibrar una propuesta proyectual definitiva. En el primer caso, se identificaron palabras referidas a las percepciones encontradas en cada lugar y a partir de ello se definieron y materializaron "Plataformas del Paisaje", consideradas como "dispositivos para paisajear". Otro caso inició con un análisis FODA y, a través

Parámetros

Grupo

	01	02	03	04
Elementos disparadores	Seis palabras. Brainstorming	FODA	Referentes y precedentes	Mitología y simbología Andina
Postura para la intervención	Plataformas de paisaje	Experiencias sensoriales, intervenciones mínimas	Recorridos perceptuales	Armonía con el paisaje
Metodología	Observaciones sensibles sobre el paisaje			
Escala de trabajo	Mirada territorial y escala experiencial			
Aproximación al paisaje	Diversos materiales identificables por el visitante	Incorpora 'pa-limpsestos' junto a materiales contemporáneos	Potencialidades y materialidades del lugar. Poco intervencionista	Materiales del lugar pero utilizados con técnicas contemporáneas
Recorrido	Descenso del vehículo y posterior recorrido a pie			
Elementos arquitectónicos	Plataformas		Caminerías y suelo como soporte	
Forma de presentación de producciones	Croquis del lugar. Esquemas organizativos. Fotomontajes	Vistas aéreas. Fotos panorámicas. Esquemas. Fotomontajes	Imágenes disparadoras. Planimetrías. Esquemas. Maquetas conceptuales	Tablas. Gráficos. Esquemas. Dibujos en carbonilla. Planimetrías. Fotomontajes.

de aproximaciones sucesivas, se definieron intervenciones mínimas para agudizar los sentidos de los visitantes. En la siguiente propuesta, la información se ordenó a través de recorridos perceptuales del propio lugar, y se tomaron ejemplos y antecedentes dispersos en el mundo a modo de orientación. El último caso se inclinó inicialmente hacia la sensibilización con el territorio, rescatando la mitología y simbología andina para ordenar la propuesta.

Un segundo tópico, común a todos los casos, estuvo dado por reflexiones desde una perspectiva más sensible, donde a través de múltiples dimensiones se dejó entrever lo imponente que resulta el paisaje, tanto desde lo natural como desde lo cultural. Tal es así, que en cada uno de los diálogos y memorias se puede leer entre líneas ese entrenamiento específico del arquitecto-observador que percibe y luego lo hace perceptible; relacionando elementos tales como el viento, el silencio, la cúpula celeste o la concavidad de un sitio, las transiciones entre dos paisajes, el clima, las nubes, el vapor de agua, entre otros elementos.

Las miradas territoriales para el conjunto y una bajada a la escala experiencial del visitante construyeron un tercer tópico. Se resalta la necesidad de una red de miradores del paisaje con información accesible, de base científica, que permita una aproximación a la comprensión del paisaje, su dinámica y significados. Incorporar la mirada de sus pobladores que, como paisanos, son parte ineludible de ese paisaje.

Un tema de relevancia en lo proyectual estuvo dado por las diversas aproximaciones sensibles al paisaje, donde se construyeron diferentes postu-

ras frente al territorio y al lugar. Bajo una perspectiva territorial y abstracta, se consideraron redes de plataformas en el paisaje fácilmente comprendidas por el visitante, donde la materialidad podía ir cambiando “según lo que les pide el lugar”. La clave de la contemporaneidad, no está en necesariamente utilizar materiales nuevos, sino en comprender que la Naturaleza es el principal recurso. En otro caso, el territorio fue visto como un palimpsesto que embebe las huellas de las preexistencias, incorporándose éstas al devenir histórico aplicando materiales contemporáneos que expresan el espíritu de nuestra época. Una tercera postura, más pragmática, partió de observar las singularidades de cada lugar para potenciarlas a partir de la menor intervención posible. Se descubrió una aproximación desde lo programático y desde los materiales que encuentran en el lugar para incorporarlos en la propuesta proyectual, para lo que se emplearon algunos ejemplos a modo de antecedentes. Una última postura optó por encubrirse armónicamente para sumarse en el potencial del paisaje, empleando materiales del lugar, pero repensándolos desde la cosmología andina.

Resulta interesante, a modo de síntesis, resaltar algunas coincidencias entre los casos desarrollados. Se reiteró el intento de armonizar con el entorno mediante operaciones formales de camuflaje e invisibilización, como la de enterrar los nuevos elementos. Otros aspectos comunes fueron la búsqueda del efecto sorpresa, mediante la implementación de recorridos que obligan a llegar a pie; el uso de una plataforma para la materialización bajo diversas posturas (más o menos blandas); y el uso del suelo como soporte, que se

manifiesta desde una postura activa.

Los proyectos planteados pueden entenderse como un sistema o una red territorializada, utilizada para adaptarse y/o apropiarse del sitio. Sea mediante el uso de elementos de seguridad, dispositivos de observación, refugios, superficies elevadas y fácilmente transitables, cartelería o lugares de contemplación y descanso, esta red de lugares cualificados propone una aproximación no invasiva al paisaje, así como también se configura como un texto fácilmente legible por los turistas y otros visitantes.

Si bien el desarrollo de un proyecto-mirador requiere de un estudio más exhaustivo y extenso, este trabajo brinda un soporte inicial y válido, con elementos interesantes para tener en cuenta al momento de proponer intervenciones formales. El aporte en materia de reflexión y orientación procura evitar las intervenciones carentes de sentido en estos sitios de alto valor paisajístico. La creatividad y la sensibilidad para enfatizar lo natural, el paisaje, la acción del hombre, fue destacable en esta serie de trabajos; donde el patrimonio natural estuvo siempre presente y el hombre es parte de ese patrimonio.

04

Notas

01. Profesores: Mg. Arq. Leandro Varela, Arq. Patricio Alejandro Sanjines Uribe. Ayudantes: Arq. María Etelvina Ramírez. Estudiantes: Brisa Lostia, Carla Trejo, Javier Mamani, Laura Castro, Daniela Dorado

02. Dr. Arq. Pablo A. Prone, Mg. Arq. Bassir Tarek Bustillos Meave. Ayudantes: Arq. Virginia Cayo. Estudiantes: Francisco Zolorza, Mavi Suarez, Sanjinés Barrón Alejandro, Alexander Bejarano Fernández, Nadia Soledad Albornoz Choque

03. Mg. Arq. Agustín Pinedo, Arq. Bertha Benítez Reinoso. Ayudantes: Rosario Aylene Román, Liliana del Valle Neder, Mayra Alexia Varela Ituarte. Estudiantes: Matías Vidaurre, Paula Florencia Quispe, Cristian Noel Gonzales Castell, y Arturo Andrés Valda Mendoza

04. Dra. Arq. María Prieto Peinado, Lic. Federico Coscio. Ayudantes: Arq. Luisa F. Ceferino Cuellar. Estudiantes: Carlos Roldan, Paula Quispe, Jaime Gustavo Mendoza Vaca y Carlos Eduardo Lanza Álvarez

Teks del Sud agradece el apoyo para su producción y la de este artículo a:

FAU

Facultad de Arquitectura y Urbanismo
- Universidad Nacional de La Plata



UNIVERSIDAD
de SEVILLA

Escuela Superior de Arquitectura - Uni-
versidad de Sevilla



Escuela de Arquitectura - Universidad
Católica Boliviana "San Pablo" - Tarija

UNIVERSIDAD
NACIONAL
DE TUCUMÁN

Facultad de Arquitectura y Urbanismo
- Universidad Nacional de Tucumán

